

Praha dne 20. května 2019
Č. j.: MZP/2018/710/3226
Vyřizuje: Ing. Tytlová
Tel.: 267 122 072
E-mail: Katerina.Tytlova@mzp.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 21. 12. 2010 pod čj. 106072/ENV/10 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

Výroková část

Název záměru:

Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je novostavba čtyřpruhové silnice se středovým dělicím pásem. Šířkové uspořádání bude v kategorii R 25,5/100.

Záměr byl v rámci dokumentace vlivů záměru na životní prostředí oznamovatelem předložen v následujících variantách:

1) *varianta 1*

Varianta 1 vede převážně v trase tzv. Staré dálnice, která byla rozestavěna ve 40. letech 20. století. Posuzovaný úsek začíná v prostoru mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) Kuřim, kde trasa navazuje na předchozí plánovaný úsek rychlostní silnice R43. Posuzovaný úsek končí v prostoru MÚK Svitávka umístěné na hranicích k.ú. Svitávka a k.ú. Skalice nad Svitavou v místě křížení silnice II/150. Délka úseku ve variantě 1 je 22,950 km.

2) *varianta 2*

Posuzovaný úsek ve variantě 2 začíná rovněž v prostoru MÚK Kuřim, avšak narozdíl od varianty 1 je v prvních 10 km veden východněji, tj. vede východně od obcí Malhostovice a Skalička. Od k.ú. Lysice severně se již od varianty 1 liší jen minimálně. Úsek je

opět ukončen v prostoru MÚK Svitávka. Délka úseku ve variantě 2 je 22,750 km.

3) **varianta 3**

Posuzovaný úsek ve variantě 3 začíná v prostoru MÚK Kuřim – východ, kde navazuje na stávající silnici I/43. Odtud vede severním až severovýchodním směrem až na k.ú. Žernovník u Černé Hory, odkud je trasování shodné s variantou 2. Délka úseku ve variantě 3 je 22,190 km.

4) **varianta 0**

V dokumentaci byla uvedena rovněž nulová varianta, tedy varianta ponechání současného stavu (bez realizace R43) – referenční varianta.

Součástí posuzovaného záměru (vyjma varianty 0) jsou dále:

- mimoúrovňové křižovatky MÚK Kuřim, MÚK TOS, MÚK Kuřim – východ, MÚK Černá Hora, MÚK Skalice nad Svitavou, MÚK Svitávka;
- odpočívka Lysice;
- přeložky silnic II/385 (5,9 km), I/19 (1,6 km), propojení silnic II/376 a III/37610 (1,6 km) a další vyvolané přeložky silnic nižších tříd, polních cest a inženýrských sítí.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA):

9.3 (Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu

Umístění záměru:

Variantu 1:

kraj: Jihomoravský

obce: Bořitov, Býkovice, Čebín, Černá Hora, Drásov, Drnovice, Hluboké Dvory, Kuřim, Lubě, Lysice, Malá Lhota, Malhostovice, Moravské Knínice, Sebranice, Skalice nad Svitavou, Skalička, Svinošice, Svitávka, Voděrady, Všechnovice, Žernovník

k.ú.: Bořitov, Býkovice, Čebín, Černá Hora, Drásov, Drnovice, Hluboké Dvory, Kuřim, Lubě, Lysice, Malá Lhota, Malhostovice, Moravské Knínice, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Skalička u Tišnova, Svinošice, Svitávka, Voděrady u Kunštátu, Všechnovice u Tišnova, Žernovník u Černé Hory

Varianta 2:

kraj: Jihomoravský

obce: Bořitov, Býkovice, Čebín, Černá Hora, Drnovice, Kuřim, Lysice, Malá Lhota, Malhostovice, Moravské Knínice, Sebranice, Skalice nad Svitavou, Svinošice, Svitávka, Újezd u Černé Hory, Voděradý, Žernovník

k.ú.: Bořitov, Býkovice, Čebín, Černá Hora, Drnovice, Kuřim, Lysice, Malá Lhota, Malhostovice, Moravské Knínice, Nuzířov, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Svinošice, Svitávka, Újezd u Černé Hory, Voděradý u Kunštátu, Žernovník u Černé Hory

varianta 3:

kraj: Jihomoravský

obce: Bořitov, Býkovice, Černá Hora, Drnovice, Kuřim, Lažany, Lipůvka, Lysice, Malá Lhota, Sebranice, Skalice nad Svitavou, Svinošice, Svitávka, Újezd u Černé Hory, Voděradý, Žernovník

k.ú.: Bořitov, Býkovice, Černá Hora, Drnovice, Kuřim, Lažany, Lipůvka, Lysice, Malá Lhota, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Svinošice, Svitávka, Újezd u Černé Hory, Voděradý u Kunštátu, Žernovník u Černé Hory

**Obchodní firma
oznamovatele:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele:

659 93 390

**Sídlo (bydliště)
oznamovatele:**

Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

**Příslušný úřad,
který stanovisko
EIA vydal:**

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

**Datum vydání
stanoviska EIA:**

21. 12. 2010

**Číslo jednací
stanoviska EIA:**

106072/ENV/10

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 21. 12. 2010 pod čj. 106072/ENV/10 ve variantě 2 a 1.

Ministerstvo životního prostředí na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro ochranu lokalit soustavy NATURA 2000:

1. Vyloučit jakoukoliv stavební dopravu směrem k evropsky významným lokalitám (dále jen „EVL“).
2. Na území EVL a jejich okolí nebudovat stavební dvory, dočasné skládky zemin, ani přístupové komunikace ke stavbě.
3. Po ukončení stavebních prací je třeba narušené povrchy okamžitě osít vhodnou směsí stanovištně odpovídajících původních druhů bylin (vhodná travino-bylinná směs). Také pro případné vegetační úpravy v podobě výsadby dřevin volit původní druhy.
4. Sledovat výskyt a následně likvidovat neoindigenofyty v území dotčeném záměrem, a to v období realizace i provozu záměru.
5. Dlouhodobě a pravidelně monitorovat stav území dotčeného záměrem, a to především ve vazbě na stabilitu populací koniklece velkokvětého a stav chráněných přírodních stanovišť.
6. V případě realizace varianty 1 využít plochy vyznačené v obr. č. 4 v příloze č. 1 stanoviska EIA k výsadbě izolačních dřevin (dřeviny specifikovat dle pozemkových poměrů v lokalitě v následných stupních projektové dokumentace záměru, doporučují se ovocné dřeviny).
7. V případě realizace varianty 1 v dalším stupni projektové dokumentace prověřit možnost propojení obou částí EVL Malhostovické kopečky zřízením zatravnovacího pásu s rozptýlenou výsadbou autochtonních dřevin, čímž dojde k celkovému posílení rostlinných společenstev.

Podmínky souhlasného stanoviska pro variantu 1:

8. Upravit technické řešení varianty 1 a optimalizovat její trasu v místech dotčení EVL Malhostovické kopečky, zejména její oddálení od EVL, a to podle řešení popsáno v příloze č. 1 stanoviska EIA, aby byl minimalizován vliv na předmět ochrany dotčené EVL Malhostovické kopečky a nebyla narušena celistvost lokality.
9. Do technického řešení varianty 1 zapracovat účinná biotechnická opatření (např. provedením vyššího násypu hrany zářezu na straně EVL, osazením vhodnými dřevinami apod.), která budou eliminovat dopady zvýšení emisí NO_x na EVL Malhostovické kopečky, spolu se změnou umístění přeložky silnice III/38529 tak, aby nezasahovala do EVL.

10. V případě realizace varianty 1 provést podrobný průzkum netopýrů a populace výra velkého v údolí Lubě s návrhem potřebných opatření.
11. V případě výběru varianty 1 minimalizovat násypy v prostoru přírodní památky Krkatá bába použitím opěrných zdí.

Podmínky souhlasného stanoviska pro variantu 2:

12. V případě, že bude vybrána k realizaci varianta 2, provést na území obce Újezd u Černé Hory následující optimalizaci trasy a eliminaci negativních dopadů na území katastru obce:
 - a) Oddálení mostního objektu na km 25,031 délky 273 m z těsné blízkosti obytné zástavby obce tak, aby byl pohledově ukryt v přilehlém lesním porostu, a provedení protihlukových opatření, aby nebyly v žádném případě překračovány zákonné hlukové limity.
 - b) Maximální snížení negativních dopadů na krajinu a krajinný ráz, a to zejména výsadbu doprovodné zeleně z geograficky původních dřevin na svazích tělesa v rámci trvalého záboru půdy v celé trase vedoucí katastrem obce, ozelenění středového pásu a plánovaných svahů.
 - c) Výstavbu protihlukových stěn v místech přiblížení trasy obytné zástavbě obce, a to jako obloukových stěn nad jízdním pruhem silnice, ke kterým bude přihrnuta zemina a val bude ozeleněn.
 - d) Pohyb hlavní obslužné staveništní dopravy pouze po již vybudované části stavby tak, aby hlavní příjezdové trasy nevedly přes obec.
13. V případě varianty č. 2 prověřit možnost úpravy řešení mostů v k.ú. Újezd u Černé Hory tak, aby bylo minimalizováno ovlivnění rekreačního centra „Jižní portál“ v oblasti Žlebu u říčky Lubě.
14. V souvislosti s kvalitou ovzduší se zabývat klimatickým zhodnocením lokality, zejména u varianty 2, kde se nachází nejvíce oblastí označených jako plochy s možným zhoršením provětrávání a zvýšenou četností přízemních inverzních situací v důsledku realizace záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska společné pro obě doporučené varianty:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

15. Navrhnout zahrnutí a zohlednění vybrané trasy R43 (včetně MÚK) v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí a v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.
16. V dalších stupních projektové dokumentace navrhnout technické a stavební řešení stavby (zářezy, násypy, mosty, MÚK apod.) tak, aby byly minimalizovány zásahy do krajinného rázu a aby stavba byla ohleduplně začleněna do území.
17. Pro maximální začlenění stavby do krajiny a zvýšení estetických hodnot území využít všechny dostupné možnosti (materiálové a barevné řešení, ozelenění svahů a násypů

a výsadba krycí zeleně, zemní valy, řešení protihlukových stěn atd.). Skalní výchozy odkryté na svazích zářezů nezasypávat vrstvou humusu, ale ponechat volně. Vhodným způsobem zajistit ochranu (příp. záchranný přesun) objektů drobné architektury v trase záměru nebo v jeho blízkosti.

18. Zpracovat studii návrhu komplexních krajinných úprav pro začlenění trasy R43 do krajiny včetně vytipování ploch pro kompenzační opatření (podle vybrané varianty – např. kompenzace biotopů v tělese Staré dálnice, kompenzace drobných vodních ploch v tělese Staré dálnice, revitalizace drobných vodotečí a jejich břehových porostů křížících trasu silnice R43, posílení stávajících chráněných lokalit v území apod.).
19. V dalších stupních projektové dokumentace minimalizovat kácení zeleně i zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“).
20. Zpracovat pasportizaci a dendrologické ohodnocení kácené zeleně a lesních porostů včetně vyhodnocení vzniklé újmy.
21. Zpracovat projekt náhradních výsadeb za kácenou zeleň a projednat s příslušnými úřady. Pro náhradní výsadby a pro ozelenění tělesa silnice použít především stanovištně vhodné autochtonní druhy, omezit použití nepůvodních kultivarů.
22. V rámci dalšího stupně projektové dokumentace (DÚR) zpracovat pro vybranou variantu podrobnou hlukovou studii a návrh protihlukových opatření optimalizovat tak, aby byl zajištěn reálný předpoklad splnění minimálně hygienických limitů hluku dle platných předpisů pro chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory, a to s ohledem na stávající stav i výhledový stav dle schválených územně plánovacích dokumentací. Při hodnocení výsledku je třeba uvažovat i nejistotu výpočtu.
23. V návrhu protihlukových opatření je nutné zohlednit celý chráněný venkovní prostor staveb (nejen úroveň cca 1.NP).
24. V dalším stupni projektové dokumentace (DÚR) zhodnotit vliv výstavby R43 na hlukovou situaci, včetně všech přeložek a dalších rekonstrukcí místních komunikací spojených s intenzitami ze staveništní dopravy, případně navrhnout protihluková opatření k zajištění nepřekročení platných hygienických limitů hluku.
25. Pro vybranou variantu prověřit možnosti přehodnocení rozsahu a umístění dotčených ploch výhledové obytné zástavby (na kterých dosud nebyla zástavba realizována) tak, aby plánovaná zástavba nebyla umísťována na plochy, kde se ve výhledu předpokládá překračování hygienických limitů hluku.
26. Navrhnout opatření k eliminaci negativních dopadů výstavby na kvalitu ovzduší v dotčených obytných zónách.
27. V dokumentaci pro územní řízení stanovit pořadí provádění změn v území v souvislosti s realizací celé R43.
28. Pro návrh protihlukových stěn využít v maximální míře vegetačních prvků, přednostně podle možnosti řešit protihluková opatření formou terénních úprav a ozeleněných zemních valů.

29. Ve spolupráci s Vězeňskou službou ČR vyhodnotit pro vybranou variantu rozsah dotčení areálu věznice v Kuřimi hlukem z provozu na MÚK Kuřim – východ, a v případě potřeby navrhnout vhodná opatření pro ochranu chráněných venkovních prostor v areálu věznice.
30. Projektovou dokumentaci pro vybranou variantu upravit tak, aby byly zachovány a nenarušeny vodní plochy Ve Slatinách a vodní plochy u Všehovic pro zachování biodiverzity krajiny.
31. V dalším stupni projektové dokumentace zajistit funkčnost dotčených existujících závlah a odvodnění.
32. Zajistit převedení průtoků všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.
33. Provést podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum a na základě výsledků navrhnout řešení stavby tak, aby při budování zářezů trasy nedošlo k významnému ovlivnění podzemních vod a hydrogeologických poměrů v dotčeném území.
34. Nejen při průchodu v blízkosti vodních zdrojů striktně zachovávat opatření k zabezpečení povodí před náhodnými úniky nespécifikovaných, především ropných látek (odvodnění pomocí kanalizace, sedimentační nádrže, stabilní norné stěny před vyústěními odvodnění do recipientů).
35. Pro odvod odpadních vod z komunikace a MÚK navrhnout na základě výpočtů znečištění (chloridy) systém odvodnění a dostatečné záchytné a usazovací nádrže, aby vypouštěné vody do recipientů splňovaly stanovené ukazatele pro vypouštění vod a aby nedošlo k ovlivnění kvality vody v recipientech.
36. Při návrhu řešení vybrané varianty v dalších stupních projektové dokumentace respektovat ochranné pásmo vodního zdroje v lokalitě Hodišky (zásobuje pitnou vodou celý městys Svítávka).
37. Při návrhu řešení vybrané varianty v dalších stupních projektové dokumentace respektovat prameniště a vodní zdroj obce Žernovník včetně ochranného pásma v k.ú. Černá Hora. Respektovat i nový vrt pro zajištění zdroje pitné vody (parcela č. 446/3 v k.ú. Žernovník u Černé Hory) a jeho případné ochranné pásmo. V další etapě přípravy stavby předložit obci výsledky geotechnického průzkumu a koncepci odvodnění, včetně řešení ochrany před kontaminací tohoto úseku.
38. Provést podrobný pedologický průzkum v území dotčeném stavbou a na základě výsledků minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) v I. a II. třídě ochrany, taktéž minimalizovat zábory a zásahy do PUPFL. Po zjištění mocnosti orniční vrstvy stanovit množství skryté ornice.
39. Na základě výsledků pedologického průzkumu navrhnout odděleně skrývku ornice I., event. II. třídy ochrany, ostatních tříd ochrany a podorničí, aby nejvyšší kvalita půdy byla využita pro zemědělské účely (zúrodnění zemědělských pozemků) a pro využití na stavbě byly využity půdy s nižším stupněm ochrany. Využití skrývky provést podle pokynů orgánu ochrany ZPF.

40. V dalším stupni projektové dokumentace navrhnout a specifikovat potřebná protierozní opatření (zejména na svazích náspů a zářezů).
41. V dalším stupni projektové dokumentace navrhnout technické a stavební řešení rychlostní silnice, přeložek silnic i doprovodných staveb šetrně tak, aby bylo minimalizováno negativní ovlivnění obhospodařování zemědělských pozemků v okolí silnice R43.
42. Respektovat stávající síť účelových komunikací a v případě jejího dotčení zajistit dostatečný přístup a umožnění hospodaření na lesních a zemědělských pozemcích.
43. V dalším stupni projektové dokumentace pro vybranou variantu zohlednit plánovanou trasu jezdecké stezky v rámci konceptu páteřních jezdeckých tras a stezek v Jihomoravském kraji.
44. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy produkovaných odpadů a uvést odhad jejich množství a předpokládaný způsob využití nebo odstranění.
45. Zpracovat návrh plánu organizace výstavby a účinnými opatřeními minimalizovat veškeré negativní vlivy v etapě výstavby.
46. Pro vybranou variantu zpracovat v dalším stupni projektové dokumentace (DÚR) rozptylovou studii (RS), která zohlední celkovou imisní situaci, tj. kromě příspěvku záměru také pozadí hodnota ovzduší. Pro konstrukci pozadí využít místo stanice imisního měření ve Svitavách – Lánech například hodnot Krajské rozptylové studie vytvořené Českým hydrometeorologickým ústavem ve spolupráci s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, která řeší specifickou problematiku emisí podél dopravních cest. Příspěvek záměru po přičtení k předpokládanému pozadí porovnat k limitům v předpokládaném roce uvedení záměru do provozu. V případě výskytu jiných významných zdrojů znečišťujících ovzduší v lokalitě záměru zahrnout tyto zdroje také do RS. Do RS zahrnout mapové přílohy pro oxid uhelnatý, benzen a benzo(a)pyren.
47. V případě zjištění významných rozdílů ve výsledcích nové a již zpracované rozptylové i hlukové studie zpracovat nové hodnocení zdravotních rizik. Dále doporučujeme zabývat se v souvislosti s kvalitou ovzduší také klimatickým zhodnocením lokality.
48. Pro vybranou variantu trasy v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení, až budou určeny dopravní trasy při výstavbě rychlostní silnice R43 a organizace výstavby, zpracovat rámcovou rozptylovou studii alespoň pro případy, kdy dopravní trasy budou procházet zastavěným územím obcí a kdy intenzita staveništní dopravy na těchto trasách bude představovat podstatné nebo významné zvýšení dosavadní dopravní intenzity, aby bylo prokázáno, že obyvatelé těchto obcí nebudou vystaveni nadměrnému znečištění ovzduší, jež by mohlo ovlivnit jejich zdravotní stav.
49. Navrhnout opatření k eliminaci negativních dopadů výstavby na kvalitu ovzduší v dotčených obytných zónách.
50. Pro vybranou trasu provést v dalším stupni projektové dokumentace podrobnější doplňující biologický průzkum a biologické hodnocení a na jeho základě stanovit

konkrétní podmínky pro minimalizaci vlivů na nalezené zvláště chráněné nebo cenné druhy.

51. Zpracovat studii pro transfer srstnatce pleťového z tělesa Staré dálnice na vhodné náhradní lokality.
52. V další fázi projektové přípravy stavby minimalizovat rozsah technických úprav koryt křížených vodních toků a zachovat jejich přirozený ráz.
53. Pro zvýšení biodiverzity navrhnout osetí svahů nového silničního tělesa druhově bohatšími travními směsmi.
54. Pro vybranou trasu zpracovat v dalším stupni projektové dokumentace podrobnou migrační studii a na jejím základě optimalizovat technické a stavební řešení silnice R43 a opatření pro zajištění dostatečných migračních koridorů. Pro ochranu zvěře realizovat oplocení silnice se zaústěním na mostní přechody a migrační koridory.
55. Zajistit migrační prostupnost tělesa komunikace pro nejširší spektrum organismů a v maximální míře zamezit střetům s vozidly. Zajistit dostatečně hustou síť funkčních ekoduktů.
56. Zajistit realizaci adekvátních kompenzačních opatření – kompenzaci zaniklých biotopů, doprovodná opatření při realizaci ekoduktů, naváděcích tras a letových koridorů, využití možného potenciálu vzniku „kvalitních biotopů“ na stavbou zasažených místech a v jejich okolí (zářezy, násypy....), kompenzaci za zábory volné krajiny, vytvořit nová refugia pro řadu organismů, výsadbu geograficky původních stromů a keřů, zakládání lučních porostů, realizaci drobných vodních ploch, či ponechání vhodných částí samovolné sukcese.
57. Zajistit tahové cesty obojživelníků vhodným způsobem přemostění potoků a řek, případně vybudování speciálních podchodů pro obojživelníky. Za zánik rozmnožovací lokality (Skalice – jezírko Žlíbky) obojživelníků bude třeba vybudovat vhodnou náhradní lokalitu, která umožní místním populacím jejich další reprodukci, vytvoření nových rozmnožovacích lokalit.
58. Na zmírnění negativních vlivů na chráněné plazy (ještěrky obecné a slepýše křehkého) realizovat kompenzační opatření, jež podpoří jejich místní populace. Může se jednat především o budování vhodných stanovištních mikrolokalit (např.: kamenné zídky či hromady), umělých zimovišť či celých náhradních biotopů.
59. Případné odtěžování dnového sedimentu za účelem dosažení žádoucí průtočné kapacity mostního profilu realizovat na základě těchto podmínek:
 - a) Pohyb mechanizace v korytě musí být omezen na nejnutnější míru. Práce v korytě provést v co možná nejkratším čase.
 - b) Práce v korytě realizovat mimo hlavního období rozmnožování ryb (březen – květen), pokud se ryby v daném úseku vyskytují. Práce neprovádět také v době vysokých teplot a extrémně nízkých průtoků (letní měsíce), kdy může nastat hynutí ryb v důsledku dušení.

- c) V každém případě je třeba zabránit únikům provozních kapalin (pohonné hmoty, mazací oleje aj.) do vodního prostředí. Pro případ havárie v navazujícím úseku nainstalovat nornou stěnu.
- d) Pro všechny stavební zásahy platí zásada, že je třeba zcela vyloučit únik cementového mléka do toku (dodržení technologické kázně), jež ve všech případech představuje havarijní situaci s fatálními následky pro říční faunu.
60. Preferovat výstavbu dostatečně kapacitních mostů, a to i za cenu zvýšených nákladů, před zásahy do koryt vodních toků.
61. Součástí stavebních zásahů do koryt budou opatření na zlepšení životních podmínek pro vodní organismy, zejména pak ryby. Jedním z vhodných typů opatření je zvyšování členitosti necitlivě upravených koryt instalací jednotlivých kamenů velké velikosti, zasazených do dna. Kameny tak budou v korytě vytvářet proudové stíny a obecně rozčleňovat proudnici.
62. Pro omezení negativního vlivu na netopýry v současnosti využívající zájmové území, zajistit následující opatření:
- a) Porosty, nacházející se přímo na dálničním tělese, které bude nutno vykácet, odstranit začátkem podzimního období. Pokud by došlo k smýcení v zimním období, hrozí přímá likvidace zimujících jedinců a úhyny v důsledku podchlazení.
- b) V místech, kde je silniční těleso téměř v rovině nebo pouze mírně nad současným terénem biokoridoru, hrozí kolize netopýrů s vozidly. V těchto místech osázet čela koridorů za krajnicí tělesa hustým, alespoň 2 m vysokým keřovým porostem nebo instalovat umělé pásy ptačích zábran, aby k přirozenému snižování výšky nedocházelo a netopýři přelétli těleso bez újmy.
- c) Biokoridory zachovat především v místech, kde těleso odděluje dva velmi blízké lesní celky (pás otevřené plochy nepřekračuje 50 m), kde odděluje vodní plochu od lesního porostu nebo intravilánu, popřípadě kvalitní porost od intravilánu.
63. Pro zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) navrhnout úpravu ÚSES vyplývající ze zásahů do jeho jednotlivých prvků.
64. U přeložek komunikací navrhnout a provést obnovu doprovodných porostů s preferencí stanovištně vhodných dřevin.
65. Navrhnout a realizovat výsadbu izolační zeleně mezi tělesem rychlostní silnice a obytnou zástavbou dotčených obcí. Konkrétní rozsah a podmínky budou stanoveny na základě místních podmínek a majetkových vztahů k dotčeným pozemkům.
66. Pro kompenzační výsadby mimolesní i lesní zeleně je nezbytné použít geograficky původní dřeviny, přičemž je důležité zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu).
67. V okolí přírodní památky Čtvrtky za Bořím realizovat soustavu hydrogeologických vrtů s cílem prověření zdroje a směru proudění podzemní vody, která je klíčová pro existenci lokality.

68. Projekčně prověřit rozsah navržených MÚK, v případě možnosti tyto MÚK minimalizovat.
69. Před zahájením stavebních prací odstranit nelegální skládky odpadů, jež se vyskytují na tělese Staré dálnice a jejichž původ není znám. Je třeba provést identifikaci odpadů zde uložených a navrhnout způsob jejich odstranění.
70. Při přípravě plánu organizace výstavby minimalizovat (rozsahem i časově) dočasný zábor PUPFL při průchodu trasy lesními celky.
71. Zpracovat etapy stavby a plán organizace výstavby tak, aby byly během výstavby v maximální míře minimalizovány veškeré negativní vlivy na okolí, na životní prostředí i obyvatelstvo.
72. Etapizaci i provádění stavby navrhnout tak, aby byla co nejvíce zkrácena celá doba výstavby, a tím omezeno časové působení nepříznivých vlivů.
73. Staveništní dopravu navrhnout tak, aby probíhala po linii budoucího tělesa komunikace a nezasahovala mimo těleso.
74. Vytvořit dostatečný časový prostor pro předstihové provedení záchranných archeologických výzkumů, mimo jiné také v rámci správního řízení, tzn. vykoupení nebo pronájem vytipovaných ploch a jejich předstihové vynětí ze zemědělského půdního fondu.
75. V dostatečném předstihu provést liniovou sondáž celé trasy za pomoci techniky a na jejím základě zmapovat co nejpřesněji všechna naleziště, případně hustotu jejich osídlení (což je považováno za nejobektivnější, nejefektivnější a nejlevnější metodu). Na některých takto již vytipovaných nalezištích může být sondáž doplněna o kvalitní archeogeofyzikální prospekci za účelem upřesnění struktury osídlení.
76. Umožnit na pozitivně zjištěných lokalitách záchranu staveb ohrožených archeologických památek především formou předstihových výzkumů v klimaticky příznivém období.
77. V dalším stupni projektové dokumentace prověřit, aby tangenta u Kuřimi mýjela Špihlík mezi Špihlíkem a Zlobicí, výškově řešit tangentu v zářezu, příp. valy tak, aby nebyl narušen krajinný ráz volné přírody. Dále vedení tangenty řešit tak, aby byla vedena co nejšetrnějším způsobem tak, aby případná stavba měla co možná nejmenší negativní dopad na kvalitu pozemků v blízkosti silnice II-385 a MÚK TOS a neměla negativní vliv na příjezd k pozemkům a stavebám v tomto území.
78. V dalším stupni projektové dokumentace prověřit zachování příjezdů do Kuřimi – od Čebína z R43, u Golfového hřiště, u Prefy, u Podlesí.
79. V dalším stupni projektové dokumentace prověřit v úseku propojení R43 a I/43 zachování propojení Kuřimi s přírodní památkou Zlobice pro pěší, cyklistickou a motor. dopravu (min. 3 přemostění).
80. V dalším stupni projektové dokumentace zohlednit a zachovat novou cyklostezku Malhostovice – Kuřim.

Podmínky pro fázi realizace záměru:

81. Dodržovat technologickou kázeň při provádění stavby a pravidelně kontrolovat její dodržování.
82. Při průchodu stavby v blízkosti vodních zdrojů striktně zachovávat veškerá opatření k zabezpečení povodí před náhodnými úniky závadných a nebezpečných látek, stavbu provádět a zabezpečit tak, aby nedošlo k riziku ohrožení kvality vodních zdrojů.
83. Kompenzovat břehové a doprovodné porosty vodních toků a vodních ploch poškozených či zničených výstavbou rychlostní silnice jejich revitalizací, včetně výsadby domácích dřevin odpovídajících stanovištním podmínkám.
84. Veškeré odpadní vody před vypouštěním do recipientů předčistit v záchytných a usazovacích nádržích.
85. Zabezpečit staveniště, zařízení staveniště i skládky a deponie zemin a jiných sypkých materiálů tak, aby nedocházelo ke splavování do vodních toků a k jejich zanášení.
86. Zajistit pravidelnou kontrolu technického stavu vozidel a mechanismů, aby bylo minimalizováno riziko úniku ropných látek a riziko kontaminace povrchových a podzemních vod.
87. Vozidla a mechanismy odstavovat pouze na zpevněné a zabezpečené ploše.
88. Neprovádět stavební činnost v době od 21.00 hod do 7.00 hod, neboť v této době platí nižší limitní hodnoty hluku.
89. Nejvíce hlučné práce provádět v době od 8.00 do 12.00 hod a od 13.00 do 17.00 hod, a to pouze v pracovní dny.
90. Před uvedením stavby do trvalého užívání budou předloženy výsledky měření hluku k ověření předpokládaných hladin hluku. Na základě výsledků budou případně navržena dodatečná protihluková opatření, aby byly dodrženy platné hygienické limity hluku.
91. Před započítím výkopových a stavebních prací provést analýzu skrývkových a výkopových zemin na případnou kontaminaci. Na základě výsledků rozhodnout o následném využití těchto zemin.
92. Před započítím stavby je nutné zajistit oddělené deponování ornice při skrývkových pracích a její využití dle požadavků příslušného orgánu ochrany ZPF; skrývku ornice je třeba zabezpečit jak proti degradaci, tak i proti jejímu zaplevelení, příp. invazi neofytů.
93. Skrývku půdy provádět v období vegetačního klidu.
94. Skrývku ornice I. a II. tř. ochrany nepoužívat na stavbě na rekultivaci ploch staveniště a svahů, ale po dohodě s orgánem ochrany ZPF přednostně využít pro zemědělské využití ke kultivaci méně bonitních půd podle pokynů příslušného orgánu ochrany ZPF.
95. Veškeré práce na stavbě musí být prováděny způsobem, který minimalizuje nebezpečí úniku znečišťujících látek, a tím i riziko kontaminace půdy (zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů pracujících na stavbách, jejich případnou údržbu/opravy provádět mimo plochu staveniště, na plochách zařízení staveniště neskladovat pohonné

- hmoty, na staveništi zajistit dostatek prostředků pro rychlou a účinnou likvidaci případného havarijního úniku závadných látek aj.).
96. Provádět veškeré zemní práce na základě domluvy mezi archeologem, investorem a dodavatelem stavby.
 97. Provádět skryvky orničních a podorničních vrstev po celé trase pod odborným dohledem a podle dispozic zástupce oprávněné archeologické organizace.
 98. Veškeré podstatné změny a doplňky projektu dotýkající se archeologických zájmů neprodleně konzultovat s oprávněnou organizací.
 99. Oznamovat termíny zahájení zemních prací na jednotlivých úsecích stavby nebo objektech s dostatečným předstihem alespoň 14 dnů za účelem koordinace harmonogramu stavby s postupem archeologických prací.
 100. Při výstavbě účinně chránit stávající dřeviny bedněním aj., nenarušovat vegetační kryt.
 101. Náhradní výsadby za pokácenou zeleň realizovat po dohodě s dotčenými obcemi především na návrhových plochách dle platných ÚP obcí.
 102. Vegetační úpravy okolí propustků, které jsou součástí biokoridorů, je nutno upravit v souladu s Metodikou křížení komunikací vodních toků, kterou vydala Agentura ochrany přírody a krajiny.
 103. Kromě dotčených EVL maximálně eliminovat staveništní dopravu i v blízkosti přírodní památky Čtvrtky za Bořím.
 104. V okolí dotčených EVL i přírodní památky Čtvrtky za Bořím a rovněž na PUPFL nebudovat stavební dvory, dočasné skládky zemin ani přístupové komunikace ke stavbě. Zvážit dočasné oplocení výše uvedených lokalit (ze strany ke stavbě) z důvodu zamezení přístupu osob ze stavby do těchto cenných území.
 105. V průběhu stavby zajistit veškerá opatření pro minimalizaci emisí znečišťujících látek (zejména prašných emisí) do ovzduší – např. zkrápěním a zakrýváním prašných materiálů a deponií zemin, udržováním staveništních i ostatních komunikací v čistotě (pravidelný úklid), zakrýváním prašných materiálů při dopravě nákladními auty, pravidelné čištění dopravních prostředků a stavebních mechanismů používaných na stavbě, pravidelná kontrola technického stavu dopravních prostředků a stavebních mechanismů používaných na stavbě z hlediska produkce emisí, omezení zemních prací a prašných činností za sucha nebo silně větrného počasí atd.
 106. Po ukončení stavby (jednotlivých etap nebo dílčích úseků) neprodleně odstranit veškerá již nepotřebná zařízení staveniště a stavebních dvorů, uvolněné plochy rekultivovat a uvést do původního stavu.
 107. V období výstavby zajistit dostatečnými preventivními opatřeními (např. kontrola technického stavu mechanismů, manipulace se závadnými látkami pouze na zabezpečené ploše, dodržování technologie stavby a provozního řádu atd.), aby nedošlo ke kontaminaci půdy závadnými nebo nebezpečnými látkami.

108. Před zahájením stavebních prací v předstihu informovat Moravský rybářský svaz o zahájení stavebních prací, za účelem odlovení ryb v povodí toků Svitava a Semíč.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

109. Zajistit realizaci a dodržování všech navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů při provozu a údržbě silnic.
110. Zpracovat havarijní plán pro komunikaci k zajištění ochrany půdy a vod před kontaminací.
111. Před uvedením stavby do trvalého užívání předložit výsledky měření hluku k ověření předpokládaných hladin hluku. Na základě výsledků budou případně navržena dodatečná protihluková opatření, aby byly dodrženy platné hygienické limity hluku.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“), jako příslušný úřad podle § 21 zákona, obdrželo dne 17. 9. 2018 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. k záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“, ke kterému bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dne 21. 12. 2010 pod čj. 106072/ENV/10.

MŽP v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. na základě obdržené výše uvedené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska EIA v souladu s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny výhradně v zákoně, konkrétně v příloze č. 6 k zákonu. MŽP se tedy při ověřování zabývalo výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, říjen 2007), nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Zuzana Toniková, prosinec 2008).

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu:

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. a 2. straně stanoviska EIA.*
3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – *uvedeno v části B.I.1 na 8. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, říjen 2007).*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 17. – 27. straně stanoviska EIA (část za výrokovou částí stanoviska EIA).*
9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 17. – 27. straně stanoviska EIA (část za výrokovou částí stanoviska EIA).*

Požadavky bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu:

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska EIA včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. a 4. straně stanoviska EIA (Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti) a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 6. – 10. straně stanoviska EIA (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí).*
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. – 9. straně stanoviska EIA.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 9. – 10. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 11. – 12. straně stanoviska EIA.*
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 12. – 13. straně stanoviska EIA formou odkazu na posudek o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, červenec 2010), konkrétně je tato problematika řešena v části V. (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci), resp. v příloze č. 4 k tomuto posudku.*
6. Okruh dotčených územních samosprávných celků – *uvedeno v rozdělovníku dopisu, kterým bylo stanovisko EIA rozesláno a v části B.I.8 (Výčet dotčených územních samosprávných celků) na 21. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, říjen 2007).*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu:

- tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na první a poslední (27.) straně stanoviska EIA.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska EIA čj. 106072/ENV/10 ze dne 21. 12. 2010 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v části B.I.1 na 8. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, říjen 2007). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná. Neuvedení okruhu dotčených územních samosprávných celků přímo ve stanovisku EIA nemá žádný dopad na výrokovou část stanoviska EIA a nemá ani dopad na právní postavení dotčených územních samosprávných celků v navazujícím řízení.

Po ověření věcné stránky obsahu předmětného stanoviska EIA lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují shrnutí informací, které požaduje zákon, tzn., že stanovisko EIA obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedení posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro monitorování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, říjen 2007) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Zuzana Toniková, prosinec 2008), na jejichž podkladě byly závěry a shrnutí informací, které požaduje zákon, ve stanovisku EIA formulovány.

MŽP konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska EIA měla veřejnost možnost se zapojit.

Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). V tomto stanovisku Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 4. 1. 2006 nebyl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. V dokumentaci EIA (Mgr. Tomáš Šikula, říjen 2007) byl posouzen vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 v jehož celkovém zhodnocení byl vyloučen vliv na EVL Zkamenělá stavba, Malhostovická pecka a Zlobice ve variantách 1, 2 a 3, zde byla doporučena k realizaci varianta 3 záměru (nejvzdálenější od EVL). V závěru posudku na vyhodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 (Mgr. Milan Bussinow, Ph.D., 05/2010) je uvedeno, že varianta 1 má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Malhostovické kopečky a nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Zlobice, varianta 2 a 3 nemají významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Malhostovické kopečky a EVL Zlobice. Realizace varianty 1 není zde doporučena, z hlediska vlivů na EVL byly akceptovány varianty 2 a 3, přičemž jako nejvhodnější byla zvolena varianta 3. V rámci legislativních úprav týkajících

se lokalit soustavy Natura 2000 došlo v roce 2009 ke sloučení EVL Malhostovická pecka a Zkamenělá svatba a vznikla tak EVL Malhostovické kopečky. Současně se sloučením lokalit došlo také k rozšíření předmětů ochrany o dvě přírodní stanoviště. Na tuto skutečnost nemohla dokumentace EIA s ohledem na dobu jejího předložení (rok 2007) nijak reagovat, proto vzhledem ke skutečnostem, které vyplynuly z veřejného projednání v rámci procesu EIA, došlo k vytvoření opatření, které zmírňovalo negativní vliv varianty 1 na EVL Malhostovické kopečky. Na základě nového technického řešení (odklon trasy varianty 1 od EVL Malhostovické kopečky, umístění do hlubokého zářezu, zachování přeložky silnice III/38529 v původní trase – HBH Projekt spol. s.r.o., 7/2010) byl vypracován aktualizovaný odborný poklad k předmětnému záměru (Mgr. Milan Bussinow, Ecological Consulting, 7/2010). Tento odborný podklad významný negativní vliv varianty 1 na EVL Malhostovické kopečky vyloučil za současného splnění následujících podmínek – zachování upraveného technického řešení varianty 1 při průchodu v blízkosti EVL Malhostovické kopečky a dodržení dalších navržených opatření v odborném podkladu. Všechny tyto podmínky se následně staly součástí souhlasného stanoviska EIA. Dne 17. 8. 2018 vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. čj. JMK 121438/2018, ve kterém byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. V současné době se na území nenachází žádná nová lokalita soustavy Natura 2000. V předmětných EVL nedošlo od vydání výše uvedeného stanoviska podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ke změnám (hranic, předmětu ochrany).

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 21. 12. 2010. Platnost tohoto stanoviska byla 5 let ode dne jeho vydání, tzn. do 21. 12. 2015. Dne 21. 12. 2015 byla na MŽP doručena žádost oznamovatele o prodloužení platnosti stanoviska EIA (tedy v době platnosti stanoviska EIA). Žádost byla následně doplňována a dne 28. 4. 2017 byla platnost stanoviska EIA prodloužena o 5 let, tj. do 21. 12. 2020. Stanovisko EIA je proto v souladu s čl. II bodu 7 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. platné do 21. 12. 2020. Stanovisko EIA je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko EIA čj. 106072/ENV/10 ze dne 21. 12. 2010 je v souladu s požadavky zákona, a tedy i s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA čj. 106072/ENV/10 ze dne 21. 12. 2010.

Na základě výše uvedených podkladů MŽP ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených v tomto stanovisku jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které ukládají oznamovateli plnit povinnosti vyplývající z platných právních předpisů (podmínka č. 46, 76, 90, 91, 94, 101, 104, 109, 110).

Podmínka č. 30, která se týkala požadavku na úpravu vybrané varianty tak, aby byly zachovány a nenarušeny vodní plochy Ve Slatinách a vodní plochy u Všechovic pro zachování biodiverzity krajiny, byla v materiálu „D43 Kuřim – Svitávka – Podklad pro vydání závazného stanoviska podle přechodných ustanovení zákona č. 35/2015 Sb. (Podklad pro „Ověřovací stanovisko“)“ (HBH Projekt spol. s r.o., srpen 2018) (dále jen „podklad“) navržena k nepřevzetí do tohoto závazného stanoviska, neboť obě vodní plochy jsou vázány na výkopové partie tělesa „německé“ dálnice a nacházejí se tedy přímo v trase dálnice. Jejich zachování by vyžadovalo změnu trasy s dalšími územními nároky a s dopady do území (v případě vodní plochy u Všechovic přiblížení k obci Všechovice nebo Skalička, v případě vodní plochy Ve Slatinách změnu místa dopravního napojení na navazující silniční síť). Na základě výše uvedeného se dle tohoto podkladu jeví jako účelnější vybudování nových vodních ploch obdobného charakteru v rámci kompenzačních opatření. Jedná se o řešení – kompenzaci vodních ploch nacházející se v tělese „německé“ dálnice, vycházející z plnění znění podmínky č. 18 (Zpracovat studii návrhu komplexních krajinných úprav pro začlenění trasy R43 do krajiny včetně vytipování ploch pro kompenzační opatření (podle vybrané varianty – např. kompenzace biotopů v tělese Staré dálnice, kompenzace drobných vodních ploch v tělese Staré dálnice, revitalizace drobných vodotečí a jejich břehových porostů křížících trasu silnice R43, posílení stávajících chráněných lokalit v území apod.)) stanoviska EIA.

Předmětná podmínka byla do stanoviska EIA vložena na základě požadavku České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP“), který byl uplatněn v rámci vyjádření k posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Zuzana Toniková, prosinec 2008). ČIŽP požadovala, aby požadavek na zachování vodních ploch Ve Slatinách a u Všechovic byl zahrnut do návrhu stanoviska EIA a projektové dokumentace, a to z hlediska zadržování vody v krajině a zachování biodiverzity krajiny. Zpracovatelka posudku tuto podmínku zahrнула do podmínek návrhu stanoviska EIA. Vodní plocha u Všechovic je rybochovný rybník o ploše cca 2 000 m². Trasa záměru v této lokalitě je zanesena v územním plánu obce Všechovice (koridor rezervy). Vodní plocha Ve Slatinách je rozlehlá a mělká tůň. Dle územního plánu obce Sebranice lokalita náleží do plochy navrženého lokálního biokoridoru. V současné době je trasa záměru v této lokalitě zanesena v územním plánu obce (koridor rezervy).

Na základě výše uvedeného MŽP dospělo k závěru, že podmínka č. 30 z výše uvedených důvodů nebude vyřazena a bude převzata do tohoto závazného stanoviska. Výše citované argumenty oznamovatele svědčí spíše o technické náročnosti změny (změna parametrů vedení trasy), nikoliv o její nespělnitelnosti. To není důvodem pro její nepřevzetí.

Dále dle podkladu jsou navrženy na vyřazení podmínky č. 15, 23, 97, 102, 103, 105, 106 z důvodů zákonných povinností. MŽP tyto podmínky ponechává a do tohoto závazného stanoviska je přebírá, a to z důvodů, že tyto podmínky jsou více specifikovány nad rámec zákonných požadavků.

Podmínky č. 8, 14, 49, 59, 60, 60 a) – c), 62, 63 a) – c), 93 byly dále upraveny formálně bez dopadu na jejich věcný obsah, aby odpovídaly formě závazného stanoviska. Podmínka č. 15 byla upravena tak, aby její splnění bylo oznamovatelovou povinností, neboť bez úpravy by byla adresována třetí straně (nikoliv oznamovateli), a jako taková by musela být z tohoto závazného stanoviska vypuštěna).

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení.

V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Obdrží:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4

Na vědomí:

- MŽP, OVSS VII – Brno, zde